 NIT 826000226-4 INTRASOG	<b>COMUNICACIÓN EXTERNA</b>			CÓDIGO: IT-FT-01
	FECHA: 09 DE MAYO DE 2012	VERSIÓN 01	PÁGINA 1 DE 1	

### AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO

En Sogamoso a los 18 días del mes de Febrero de 2020, siendo las 04:30 horas de la tarde, el despacho se constituye en audiencia pública de lectura de fallo, se deja constancia de la comparecencia del señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA**, identificado con la cedula de ciudadanía N°1.057.595.528 de Sogamoso, estando debidamente notificado en estrados como consta en el acta de audiencia pública de alegatos de conclusión del 05 de Noviembre de 2019 y por estado N° 001 de fecha 07 de Enero de 2020, acto seguido se procede a notificar fallo contentivo en la resolución N°613 del 18 de Febrero del año 2020, De acuerdo a los artículos 50,51, y 52 de la ley 1437 de 2011 Y 142 del código nacional de tránsito, se le pone de presente la respectiva decisión emitida por el despacho relacionada a continuación.

#### **EL INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES DE SOGAMOSO RESOLUCIÓN N° 613 DEL 18 DE FEBRERO DE 2020**

**LA INSPECTORA DE TRÁNSITO DE INTRASOG, EN USO DE SUS FACULTADES  
LEGALES Y ESPECIALMENTE DE LAS CONFERIDAS POR LA LEY 769 DEL AÑO  
2002 C.N.T Y OBRANDO DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 165 DEL C.G.P. Y  
CONSIDERANDO:**

El día 18 de julio del año 2019, se elaboró el comparendo número 23787838 al señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.057.595.528 de Sogamoso., conductor del vehículo de placas RJO – 189, por la codificación C-02 "Estacionar un vehículo en sitios prohibidos" según resolución 003027 de 2.002 del Ministerio de Transporte.

El día 19 de Julio de 2019, por solicitud del señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** ante este despacho, a través de la plataforma QX se le asigno fecha y hora para audiencia de descargos el día 03 DE Septiembre de 2019 a las 8:00 A.M.

El día 03 de Septiembre de 2019, en audiencia pública de descargos N° 624, el señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA**, conductor del vehículo de placas RJO – 189, NO COMPARECIO A LA DILIGENCIA PROGRAMADA, así como tampoco existe una constancia donde se explique el motivo de la no asistencia.

El día 23 de octubre del año 2019, en audiencia pública de pruebas N° 748, en cumplimiento a la Ley 1437 de 2011 y la ley 769 de 2.002, el señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA**, identificado con cedula de ciudadanía número 1.057.595.528 de Sogamoso, conductor del vehículo de placas RJO- 189, no se hizo presente a la audiencia programada. Una vez revisado el correspondiente proceso se evidencia que no allega escrito alguno donde el señor **SIERRA** manifieste a esta autoridad la causa generadora de la inasistencia.

Dentro de la audiencia del 23 de Octubre de 2019, se programó fecha y hora para audiencia de alegatos de conclusión para el día 05 de Septiembre de 2019 a las 09:30, fecha y hora a la cual no compareció estando debidamente notificados en estrados. Seguidamente se fija fecha y hora para audiencia de fallo, para el día de hoy 7 de Febrero de 2020 a las 04:30 pm

**PRUEBAS:**

**“SOGAMOSO, TAREA DE TODOS”**

Carrera 5 No. 1-45 Barrio los Pinos –Sugamuxi; Código Postal 152211  
Teléfono 7706761 Fax 7726173 Sogamoso Boyacá  
Correo: intrasog@sogamoso-boyaca.gov.co

- Notificación personal del 19 de Julio de 2019
- Acta de audiencia pública de descargos N° 624, con fecha 03 de Septiembre de 2019.
- Acta de audiencia pública pruebas N° 748 , del 23 de octubre del año 2019
- Acta de audiencia pública de Alegatos de conclusión, con fecha de 05 de Noviembre de 2019.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

*El código Nacional de Tránsito en el artículo 131 literal C, modificado por el artículo 21 literal C – 02 DE LA LEY 1383 DE 2010, establece que será sancionado con (15) salarios mínimos diarios vigentes, al conductor de un vehículo automotor que incurra en cualquiera de las siguientes infracciones: **C-02"ESTACIONAR UN VEHÍCULO EN SITIO PROHIBIDO."***

Dentro del proceso que se adelanta se brindaron todas las garantías y se respetaron todos los derechos a al presunto infractor, la sentencia C-361 de 2016 con ponencia del doctor Luis Ernesto Vargas Silva, establece:


*"La jurisprudencia ha diferenciado entre las garantías previas y posteriores que implica el derecho al debido proceso. Las garantías mínimas previas son aquellas que necesariamente deben cobijar la expedición y ejecución de cualquier acto o procedimiento administrativo, tales como el acceso libre y en condiciones de igualdad a la justicia, el juez natural, el derecho de defensa, la razonabilidad de los plazos y la imparcialidad, autonomía e independencia de los jueces, entre otras. De otro lado, las garantías mínimas posteriores se refieren a la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, mediante los recursos de la vía gubernativa y la jurisdicción contenciosa administrativa."*

*Las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés de su propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para el consecuencias desfavorables como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive la pérdida de un derecho sustancia debatido en el proceso" resaltado del despacho.*

Es así como lo determina la constitución política en su artículo 29: *"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."* Este despacho por intermedio de la suscrita Inspectoría de tránsito como autoridad competente para conocer, analizar y finalmente pronunciarse respecto al proceso administrativo contravencional en mención, se brindaron las garantías en cada una de las etapas procesales, se avoco conocimiento del proceso administrativo contravencional al presunto contraventor una vez manifestó el desacuerdo frente a la codificación impuesta por el agente de tránsito el 19 de Julio del año 2019, en ocasión al comparendo número 23787838 elaborado el día 18 de Julio de 2019, como consta en solicitud de audiencia de infracción No. 23787838 del 19 de Julio de 2019, con número de radicado 3469 en donde manifestó *" El argumento principal consiste en que el oficial de policía que realizó el comparendo, inicialmente solicitaba el SOAT en estado digital como prueba de la existencia del mismo, y sobre este hecho amenazo con imponer la infracción por la supuesta ausencia del documento. Cuando se le presento este soporte electrónico, el oficial decide imponer un comparendo, porque según él, el vehículo estaba mal parqueado, cambiando el argumento inicial. Esto en una fila de aproximadamente 10 vehículos en el mismo lugar"*

### **"SOGAMOSO, TAREA DE TODOS"**

Carrera 5 No. 1-45 Barrio los Pinos –Sugamuxi; Código Postal 152211  
Teléfono 7706761 Fax 7726173 Sogamoso Boyacá  
Correo: intrasog@sogamoso\_boyaca.gov.co  
Suamox Ciudad del Sol

 NIT 826000226-4 INTRASOG	<b>COMUNICACIÓN EXTERNA</b>			CÓDIGO: IT-FT-01
	FECHA: 09 DE MAYO DE 2012	VERSIÓN 01	PÁGINA 3 DE 1	

Siendo la anterior, la única declaración existente dentro del expediente y que da conocimiento a este despacho sobre los argumentos de hecho y derecho por los que el señor SIERRA NOSSA no se encuentra de acuerdo con la orden de comparendo No. 23787838.

Dentro del plenario no se aporta otro medio probatorio por parte del señor SIERRA NOSSA que demostrara la no comisión de la infracción, que es el problema jurídico que nos ocupa en la presente caso, como lo es, si el señor IVAN FELIPE SIERRA NOSSA cometió la infracción C-02 en la calle 11 No.10-39 de Sogamoso o no.

Previo, se le manifiesta al señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** que en los procesos administrativos las partes deben participar de forma activa, deben de intervenir en el mismo, es así que en el caso concreto el ya mencionado tenía la obligación de estar presente en las audiencias programadas, contaba con la oportunidad procesal de allegar los medios de defensa que considerara pertinentes y necesario para demostrar la no comisión de la infracción impuesta, así como contradecir las que considerara pertinentes.

Por otro lado sentencia C-034 de 1994 con ponencia del doctor Antonio Barrera Carbónelo establece: *la jurisprudencia constitucional ha definido el debido proceso como el conjunto de etapas, exigencias o condiciones establecidas por la ley, que deben concatenarse al adelantar todo proceso judicial o administrativo Esas garantías se encuentran relacionadas entre sí, de manera que -a modo de ejemplo- el principio de publicidad y la notificación de las actuaciones constituyen condición para el ejercicio del derecho de defensa, y la posibilidad de aportar y controvertir las pruebas, una herramienta indispensable para que las decisiones administrativas y judiciales se adopten sobre premisas fácticas plausibles, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos."*

Según la jurisprudencia y en aplicación al caso concreto, es deber de esta autoridad notificar a las partes conforme en derecho de las actuaciones que se realicen, lo cual se cumplió a cabalidad con el presunto contraventor, a quien se le notifico de manera personal la fecha y hora para llevar a cabo audiencia pública de descargos para el día 19 de Julio de 2019 como obra en el expediente junto con la firma del señor NOSSA y seguidamente durante el proceso se notificó en estrados como lo ordena el C.N.T en su artículo 136 y en razón al principio de seguridad jurídica mediante estados. Así bien las cosas en dicha diligencia no se hizo presente el ya mencionado, como tampoco reposa escrito alguno donde exprese los motivos por los cuales no le fue posible asistir, como se ha recalado por esta autoridad las partes tienen obligaciones frente al actuar dentro del proceso y la etapa de descargos no es la excepción, ya que dentro de esta contaba con la oportunidad procesal de manifestar su postura frente a los hechos ocurridos el día 18 de Julio del año 2019, esto por intermedio de una versión libre y voluntaria, la omisión del señor SIERRA NOSSA permitió el agotamiento de la misma y la continuidad del proceso.

La audiencia pública de pruebas programada para el día 23 de Octubre de 2019 es otro asunto para analizar, según sentencia C-034 de 1994 con ponencia del doctor Antonio Barrera Carbónelo establece: *"a las partes del proceso se debe otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones y de presentar y solicitar pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que en todos los casos deben ajustaren a la observancia plena de las disposiciones los términos y las etapas procesales descritas en la ley."* Este despacho le reconoció al señor **IVAN FELIPE SIERRA** que contaba con la etapa probatoria para allegar a este despacho el material probatorio que considerara pertinente con el fin de soportar el supuesto de hecho de la no comisión de la infracción **C-02 Estacionar un vehículo en sitios prohibidos**", es así que la carga de la prueba se soportaba en él, quien tenía el derecho de utilizar todos los medios procesales que la ley ofrece para ejercer y hacer efectivos sus derechos, por el contrario la evidente inasistencia y descuido del presunto contraventor genera consecuencias jurídicas y duda de su interés con el proceso que se adelanta en su contra.

**"SOGAMOSO, TAREA DE TODOS"**

En audiencia pública de alegatos de conclusión programada para el día 05 de noviembre de 2019, nuevamente el señor NOSSA no compareció, dejando de lado otro momento procesal en el cual contaba con la oportunidad de manifestar las razones jurídicas para negar los hechos ocurridos el día 18 de Julio de 2019 y así soportar la solicitud realizada, es de aclarar que esta era la última etapa con la que contaba para ser escuchado.

Ahora bien, es objeto de análisis la codificación contenida en la orden de comparendo número 23787838 con fecha del 17 de Julio del año 2019, realizada al señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** identificado con cédula de ciudadanía número 1.057.595.528 de Sogamoso, "En cuanto al proceso contravencional por infracciones de tránsito, la corte ha reiterado en su jurisprudencia que el comparendo se concibe como una orden formal de citación ante la autoridad competente, que da inicio al trámite contravencional por infracciones de tránsito, por infracciones de tránsito y cuyo objeto consiste en citar al presunto infractor para que acepte o niegue los hechos que dieron lugar a su requerimiento." Por tanto, debe entenderse como una orden de citación formal, en donde el presunto contraventor entrara a manifestar por qué no se encuentra de acuerdo con la infracción allí impuesta, como quiera que dicha orden fue expedida por una autoridad competente, la cual obra como testigo presencial de los hechos teniendo claro que esto es bajo la gravedad del juramento, en ejercicio de sus funciones, y al no ser desvirtuada en debida forma por el impugnante, a través de descargos y de las pruebas que quiera hacer tenga en su poder. O en segundo lugar entrara a cancelar de forma voluntaria la sanción que corresponda (multa) a la infracción que se le atribuye, con obligaciones por la aceptación de la imputación realizada con los descuentos brindados en la ley.

Cabe resaltar que en el presente proceso no obran pruebas allegadas por el interesado, de igual manera la norma es clara en determinar los lugares específicos para un prohibido parquear sin necesidad de señalización pues como cabe recalcar están taxativamente determinados por la norma en este caso la citada resolución 3027 del 2010 en concordancia al artículo 76 de la ley 769 de 2002 establece frente a la infracción C - 02:


*C.02. Estacionar un vehículo en los siguientes sitios prohibidos:*

- a) Sobre andenes, zonas verdes o sobre espacio público destinado para peatones, recreación o conservación;*
- b) En vías arterias, autopistas, zonas de seguridad, o dentro de un cruce;*
- c) En vías principales y colectoras en las cuales expresamente se indique la prohibición o la restricción en relación con horarios o tipos de vehículos;*
- d) En puentes, viaductos, túneles, pasos bajos, estructuras elevadas o en cualquiera de los accesos a estos;*
- e) En zonas expresamente destinadas para estacionamiento o parada de cierto tipo de vehículos, incluyendo las paradas de vehículos de servicio público, o para limitados físicos;*
- f) En carriles dedicados al transporte masivo sin autorización;*
- g) A una distancia mayor de treinta (30) centímetros de la acera o mayor a cinco (5) metros de la intersección;*
- h) En doble fila de vehículos estacionados, o frente a hidrantes y entradas de garajes;*
- i) En curvas;*
- j) Donde interfiera con la salida de vehículos estacionados;*

---

**"SOGAMOSO, TAREA DE TODOS"**

Carrera 5 No. 1-45 Barrio los Pinos -Sugamuxi; Código Postal 152211  
Teléfono 7706761 Fax 7726173 Sogamoso Boyacá  
Correo: intrasog@sogamoso\_boyaca.gov.co  
Suamox Ciudad del Sol

 NIT 826000226-4 INTRASOG	<b>COMUNICACIÓN EXTERNA</b>			CÓDIGO: IT-FT-01
	FECHA: 09 DE MAYO DE 2012	VERSIÓN 01	PÁGINA 5 DE 1	

**k) Donde las autoridades de tránsito lo prohíban;**

*l) En zona de seguridad y de protección de la vía férrea, en la vía principal, vías secundarias, apartaderos, estaciones y anexidades férreas;*

*m) En los lugares de comercio u obras de construcción de los perímetros urbanos con el objeto de cargar o descargar, fuera de las zonas y horarios determinados para tal fin.*

**PRINCIPIO DE LA CARGA DE LA PRUEBA Y DE LA AUTORESPONSABILIDAD DE LAS PARTES POR SU INACTIVIDAD,**

*“En virtud de este principio la carga de probar corresponde a uno de los judiciales por haber alegado hechos a su favor, o porque de ellos se colige lo que solicita, o por contraponerse los hechos que afirma a otros presumidos legalmente o que son notorios o que constituyen una negación indefinida, de esto resulta el principio de la carga de la prueba, que contiene una regla de conducta para el juzgador, en virtud de la cual, cuando falta la prueba de hecho que sirve de presupuesto a la norma jurídica, que una parte invoca a su favor, debe fallar de fondo y en contra de esa parte, por otro aspecto implica el principio de autorresponsabilidad de las partes por su conducta en el proceso, el disponer que si no aparece en esta la prueba que beneficia de los hechos y la contra prueba de los que comprobados, a su vez por el contrario, pueden perjudicarlas, recibirán una decisión desfavorable; puede decirse que las partes les es posible colocarse en una total o parcial inactividad probatoria, por su cuenta y riesgo”*

El principio de autorresponsabilidad es claro así como su aplicación, para el caso en concreto está fundamentado en la ausencia de solicitud y/o aporte de material probatorio por parte del solicitante el señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** quien en virtud de ejercer su derecho de defensa contaba con la potestad legal de aportar aquellas pruebas que considerara pertinentes para demostrar la no comisión de la infracción que se le eleva y el cual es objeto del presente proceso la infracción C-2. Estacionar un vehículo en sitios prohibidos **Donde las autoridades de tránsito lo prohíban**, la responsabilidad que tenía el ya mencionado era demostrar la no comisión de la infracción impuesta por el Agente de Tránsito MIGUEL DURAN RIOS con placa interna N° 042 el día 18 de Julio de 2019, así como la importancia de su presencia en cada una de las etapas correspondientes todo esto para dar celeridad e impulso a lo solicitado, por otra parte la autorresponsabilidad exige que el sujeto sea responsable de su actuar, de modo tal que para este despacho es notable la ausencia y omisión, así como no cabe duda de la comisión de la infracción por parte del señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** a la norma de tránsito C – 02 Estacionar un vehículo en los siguientes sitios prohibidos.

Es pertinente, de acuerdo a la declaración por escrito realizada por el señor SIERRA NOSSA frente a los motivos por los que no estaba de acuerdo con el comparendo se basa en que el agente de tránsito presuntamente le iba a realizar orden de comparendo por una codificación diferente, como lo era la D-02, y quien manifiesta que él se encontraba en un lugar estacionado donde se encontraban más de 10 vehículos en la misma fila, cabe resaltar y aclararle al señor NOSSA que los procesos contravencionales solo atañen de manera particular al presunto infractor, es decir a quien se le elabora la orden de comparendo, no es excusa ni un eximente de responsabilidad el manifestar que otras personas se encontraban realizando el mismo acto, ya que los eximentes de responsabilidad deben de ser entendidos como la figura en la cual la persona se encuentra en una situación que no puede prever y que la misma se debió por una fuerza mayor o caso fortuito, culpa exclusiva de la víctima y/o culpa de un tercero. Situación que

**“SOGAMOSO, TAREA DE TODOS”**

Carrera 5 No. 1-45 Barrio los Pinos –Sugamuxi; Código Postal 152211  
 Teléfono 7706761 Fax 7726173 Sugamoso Boyacá

tampoco se desvirtuó y/o probó por parte del presunto infractor dentro del expediente seguido en su contra.

El legislador colombiano es claro al indicar que la autoridad de tránsito debe de hacer cumplir el régimen jurídico como lo ordena el C.N.T en su Artículo 7° *“Las autoridades de tránsito velarán por la seguridad de las personas y las cosas en la vía pública y privadas abiertas al público. Sus funciones serán de carácter regulatorio y sancionatorio y sus acciones deben ser orientadas a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías.*

*Las autoridades de tránsito podrán delegar en entidades privadas el aporte de pruebas de infracciones de tránsito, el recaudo de las multas correspondientes, la tramitación de especies venales y todos los trámites previstos en las normas legales y reglamentarias, salvo la valoración de dichas pruebas.*

*Cada organismo de tránsito contará con un cuerpo de agentes de tránsito que actuará únicamente en su respectiva jurisdicción y el Ministerio de Transporte tendrá a su cargo un cuerpo especializado de agentes de tránsito de la Policía Nacional que velará por el cumplimiento del régimen normativo de tránsito en todas las carreteras nacionales por fuera del perímetro urbano de distritos y municipios.*

*Cualquier autoridad de tránsito está facultada para abocar el conocimiento de una infracción o de un accidente mientras la autoridad competente asume la investigación.”*

En correlación con el anterior, una vez la autoridad de tránsito evidencie la comisión de una infracción, debe proceder a la elaboración de la orden de comparendo, tal como lo indica el artículo 135 de la ley 769 de 2002 *“Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo: Ordenará detener la marcha del vehículo y le extenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo.”*

Por lo anterior se encuentra que la solicitud realizada por el señor **NOSSA** no está llamada prosperar ya que conforme a lo estipulado en la norma no es permitido estacionar en donde las autoridades de tránsito lo prohíban, es así como el Agente de Tránsito **MIGUEL DURAN RIOS**, con placa interna N° 042 como personal capacitado con una instrucción ética, moral, física, de liderazgo y de servicio comunitario que fortalecen el debido actuar ante los eventos que se presenten y en ejercicio de sus facultades e investido de autoridad procedió a imponer la medida correspondiente al observar que se estaba cometiendo una infracción, realizando el procedimiento pertinente y contando con las facultades que le otorga **LEY 1310 DE 2009** en sus artículos 4° y 5°.

Así mismo, es claro que todo actor vial tiene la obligación de hacer respetar las normas y señales de tránsito, tal como lo indica el artículo 55 de la ley 769 de 2002 **“ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN.** *Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito”* Presupuesto jurídico que no se cumplió por parte del señor **NOSSA**

El despacho encuentra que conforme a lo estipulado en la norma el señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** identificado con cedula de ciudadanía N°1.057.595.528 de Sogamoso, conductor del automotor de placas RJO – 189, incurre en la infracción **C-2. Estacionar un vehículo en los siguientes sitios prohibidos** ***Donde las autoridades de tránsito lo prohíban***, toda vez que sus ausencia durante el proceso no presenta algún medio probatorio que desvirtuó lo estipulado dentro de la orden de comparendo N°23787838. Es por lo antes descrito que el despacho observa, que el comparendo bajo estudio está llamado a producir efectos sancionatorios.

---

**“SOGAMOSO, TAREA DE TODOS”**

Carrera 5 No. 1-45 Barrio los Pinos –Sugamuxi; Código Postal 152211  
Teléfono 7706761 Fax 7726173 Sogamoso Boyacá  
Correo: intrasog@sogamoso\_boyaca.gov.co  
Suamox Ciudad del Sol

 NIT 826000226-4 INTRASOG	<b>COMUNICACIÓN EXTERNA</b>			CÓDIGO: IT-FT-01
	FECHA: 09 DE MAYO DE 2012	VERSIÓN 01	PÁGINA 7 DE 1	

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **DECLARAR CONTRAVENTOR** al señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA** identificado con cedula de ciudadanía N°1.057.595.528 de Sogamoso., conductor del vehículo de placas RJO – 189, por las razones expuestas en la parte motiva referente a la codificación C-02.

**SEGUNDO:** Contra la presente resolución procede el recurso de reposición de acuerdo a lo expuesto en el artículo 142 del C.N.T., el cual deberá ser interpuesto en la presente audiencia. En firme la presente envíese a la oficina de Cobro Coactivo para lo de su competencia.

**TERCERO:** Notifíquese la presente de conformidad a lo ordenado en el artículo 67 del CPACA al contraventor, el señor **IVAN FELIPE SIERRA NOSSA**.

**CUARTO:** Una vez notificada la presente resolución, envíese el presente proceso administrativo en su totalidad a la oficina de cobro coactivo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**GRACIELA CAROLINA ANGARITA RODRIGUEZ**  
**INSPECTORA DE TRANSITO**  
**INTRASOG**

Se deja constancia siendo las 04:50 p.m. del 18 de febrero del 2020 de que el señor **IVAN FELIPE NOSSA SIERRA** no se hace presente a la programada diligencia.

  
**GRACIELA CAROLINA ANGARITA RODRIGUEZ**  
**INSPECTORA DE TRANSITO**  
**INTRASOG**

SECRETARIA DE ECONOMIA Y  
FINANZAS Y CREDITO DE YUGOSLAVIA  
"INTRABOQ"


El presente es un certificado por estado

Nº 006 de 24-02

del 2020 a las 8:00am

por Gardner



 NIT 826000226-4 INTRASOG	<b>COMUNICACIÓN EXTERNA</b>			CÓDIGO: IT-FT-01
	FECHA: 09 DE MAYO DE 2012	VERSIÓN 01	PÁGINA 1 DE 1	

**Notificación por Aviso N° 038 del 19 de MARZO de 2020**

**(Notificación de Audiencia)**

La Inspectora de Transito del Instituto de Tránsito y Transporte de Sogamoso, en virtud del artículo 23 de la CN, en uso de sus facultades legales señaladas en los artículos 3,7 y 134 de la ley 769 de 2002 y sus modificatorios y en aplicación a el artículo 69 de la ley 1437 de 2011.

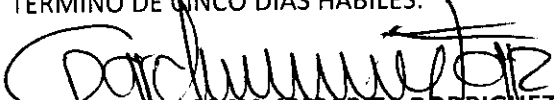
Nombre	Cedula	COMPARENDO	Infracción	Actuación
IVAN FELIPE SIERRA NOSSA	1.057.595.528	23787838	<b>C 02</b> Estacionar un vehículo en sitios prohibidos	Audiencia de fallo, resolución N°613 del 18 de febrero del 2020 - Contraventor

**ADVERTENCIA**

Ante la imposibilidad de efectuarse la notificación personal prevista en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, luego de haberse observado que no hay posibilidad de notificar de forma personal en razón a que dentro del expediente no aparece dirección de notificación por tanto se hace necesario publicar el presente Aviso por el Termino de CINCO DIAS CONTADOS A PARTIR DEL 20 DE MARZO DE 2020, en la cartelera de la oficina de la Inspección de Transito de INTRASOG. Y en la página web [www.intrasog.gov.co](http://www.intrasog.gov.co)

**LA CITACION AQUÍ RELACIONADA, SE CONSIDERA LEGALMENTE NOTIFICADA AL FINALIZAR EL DIA SIGUIENTE DEL RETIRO DEL PRESENTE AVISO**

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY 20 DE MARZO DE 2020 A LAS 8:00 AM POR EL TÉRMINO DE CINCO DIAS HABILIS.

  
**GRACIELA CAROLINA ANGARITA RODRIGUEZ**  
 Inspectora Transito INTRASOG

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA EL DÍA 30 DE MARZO DE 2020 A LAS 6:00 PM

**GRACIELA CAROLINA ANGARITA RODRIGUEZ**  
 Inspectora Transito INTRASOG

Proyecto: N.A.

Reviso: Graciela Carolina Angarita Rodríguez

**“SOGAMOSO TAREA DE TODOS”**

Carrera 5 No. 1-45 Barrio los Pinos –Sugamuxi; Código Postal 152211  
 Teléfono 7706761 - 7725725 Fax 7726173 Sogamoso Boyacá  
 Correo: [intrasog@sogamoso-boyaca.gov.co](mailto:intrasog@sogamoso-boyaca.gov.co)  
**SUAMOX, Ciudad del Sol**

